

Théorie X-barre

Non pas une théorie en tant que telle, mais une composante du modèle. Vise à représenter les syntagmes de manière plus systématique et plus élaborée.

Généralisations :

- Dans tous les syntagmes, la tête est obligatoire.
- Tous les syntagmes ont trois niveaux : la tête (X^0), le niveau intermédiaire (X') et la projection maximale (X'' , qui correspond à SX).

Exemple de règles de réécriture :

$\underline{SN} \rightarrow (\text{Det}) (\text{SAdj}) \underline{N} (\text{SAdj}) (\text{SP})$

$\underline{SV} \rightarrow (\text{Aux}) (\text{SAdv}) \underline{V} (\text{SN}) (\text{SP})$

$\underline{SP} \rightarrow (\text{SAdv}) \underline{P} (\text{SN})$

$\underline{\text{SAdj}} \rightarrow (\text{SAdv}) \underline{\text{Adj}} (\text{SP})$

1. Certaines généralisations importantes ne sont pas directement exprimées dans ces règles.

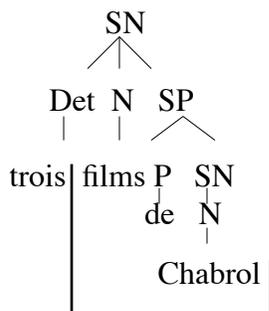
- Dans un syntagme SX , la tête X est obligatoire.
- La tête peut être suivie d'un ou plusieurs compléments ou modificateurs : ce sont des syntagmes.
- La tête peut être précédée d'un syntagme ou d'un élément de catégorie mineure (Aux, Det).

2. Il y a des raisons de penser que la structure interne des syntagmes doit comporter un niveau supplémentaire.

Luc a vu trois films de Chabrol et tu en as vu deux.

- Principe déjà adopté (et justifié) :
Une opération syntaxique ne peut cibler ensemble une suite de mots que si cette suite de mots forme un constituant.
- Le pronom en remplace la suite de mots *films de Chabrol*.

3



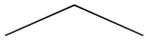
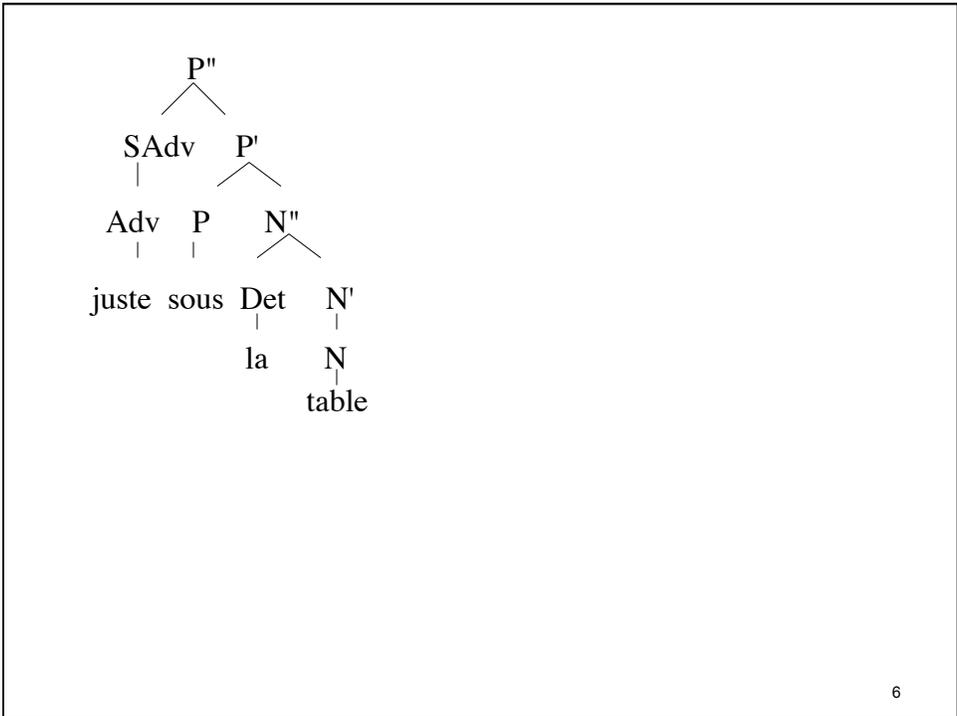
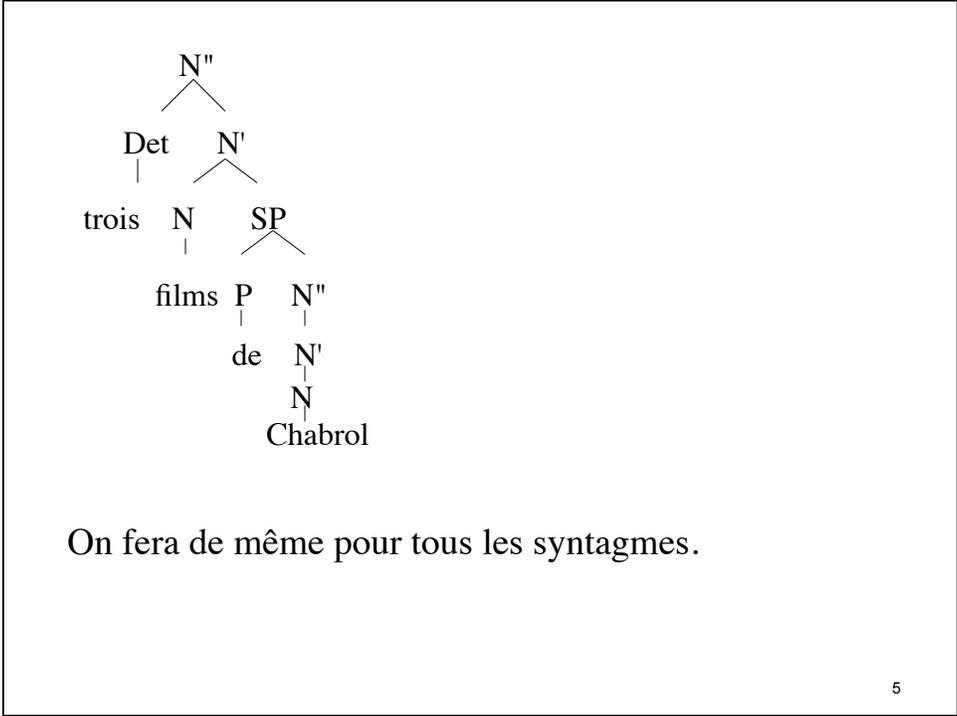
Mais : la suite de mots *films de Chabrol* ne forme pas un constituant dans l'arbre.

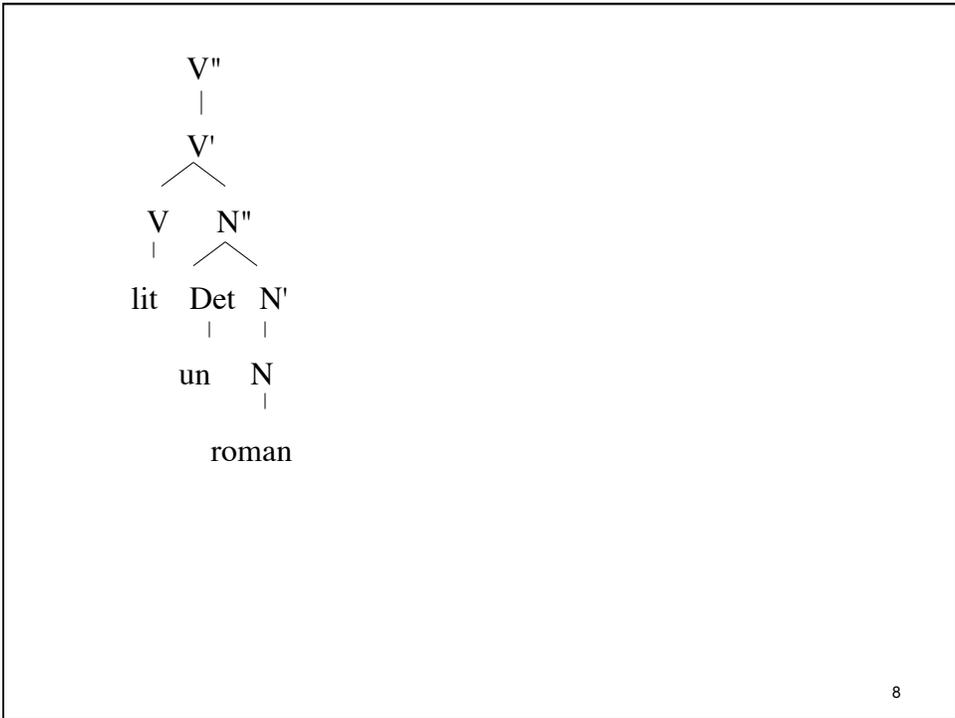
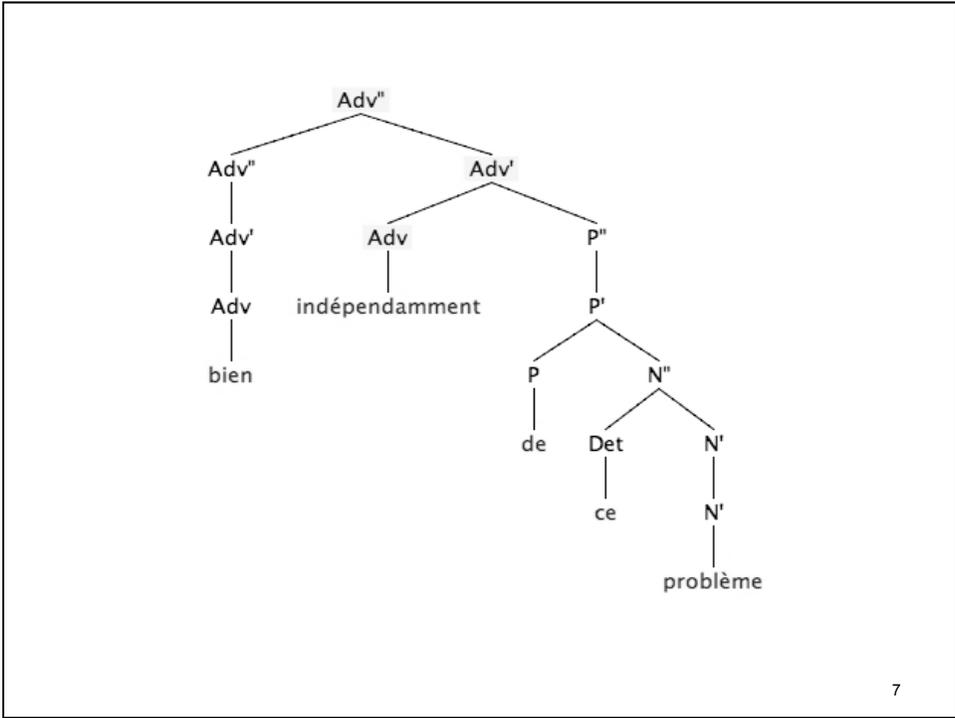
Solution : ajout d'un niveau intermédiaire. Constituant plus grand que la tête, mais plus petit que le syntagme.

Niveau X' : domine la tête et les compléments.

4







Avantage : dans le SV, permet de faire une distinction structurale entre compléments sélectionnés et non sélectionnés.

Compléments du verbe :

- sélectionnés : soeurs de V (dominés immédiatement par V');
- non sélectionnés : soeurs de V' (dominés immédiatement par V").

9

On peut généraliser cette distinction structurale en formulant le principe suivant :

Le niveau X' ne contient que la tête et les compléments sélectionnés.

Généralisation intéressante pour le V", mais qui pose un problème à l'intérieur du N".

10



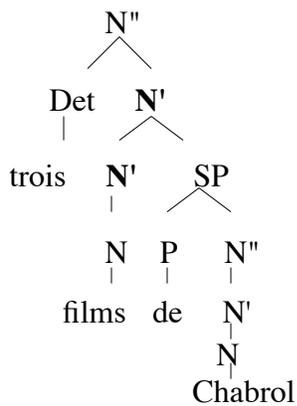
Noms concrets : leur complément n'est pas sélectionné (p. 70-72).

Mais la suite *films de Chabrol* doit former un constituant.

Solution : introduire la récursion du niveau N'.

Reformuler le principe : le niveau X' **minimal** ne domine que la tête X et ses compléments sélectionnés.

11



12

**La phrase (Ph) et la complétive (Ph') :
conformité au schéma X'?**

Ph → SN SV

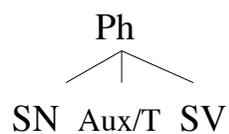
Ph' → C Ph

Quelle est la tête de ces syntagmes?

13

Il existe une position entre SN et SV

- Auxiliaires modaux en anglais (*can, will, shall, should, etc.*)
- Expriment la modalité mais aussi le temps (*can, could*).



- Le noeud Aux/T renommé « flexion » (I pour «inflection» en anglais).

14

Le noeud I est la tête de la phrase.

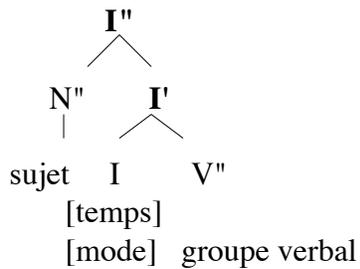
La phrase est une projection maximale de sa tête.

Ph = I''

Le sujet occupe la position de spécificateur de I'' (dominé immédiatement par I'', soeur de I');

Le V'' est soeur de I (dominé immédiatement par I').

15



Justifications : p.101 du livre.

16

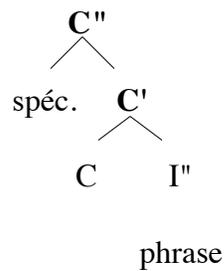
Ph' : le complémenteur (C) est la tête de la complétive.

La complétive est une projection maximale de sa tête. $Ph' = C''$

La position de spécificateur de C'' n'est pas occupée pour le moment (mais voir chap. 8).

La phrase (I'') est soeur de C (dominée immédiatement par C').

17



Justifications : p.102-103 du livre.

18